

Problemstellung und Relevanz

- ⊗ Heterogenität: Studien und Listen zu Steueroasen, deren Identifikationskriterien und Untersuchungsansätze
- ⊗ Existenz: Zitations- und Verweisdominanz in wissenschaftlichen Studien zu Steueroasen
- ⊗ Existenz: Veraltete Identifikationskriterien und Untersuchungsansätze, die dem Umstand sich ständig verändernder nationaler Steuersysteme und Steuerpolitik nicht Rechnung tragen
- ⊗ Implementierung: Weitreichende sowie wissenschaftlich basierte Sanktionsmassnahmen gegenüber Steuerjurisdiktionen, die sich in einer Studie oder auf Liste über Steueroasen befinden

Forschungsfragen

- F1 Identifikationskriterien und Methodik von Studien und Listen über Steueroasen, zugrundeliegende Erhebungen, Einordnung dieser Studien und Listen
- F2 Aktualität von Steueroasenlisten nach dem aktuellen Stand der wissenschaftlichen Steuerforschung, der Steuergesetzgebung und der internationalen Steuerkooperation
- F3 Bedeutung und Relevanz von Studien und Listen zu Steueroasen in den Steuerwissenschaften
- F4 Existenz und konkrete Ausprägung einer bestehenden Zitations- und Verweisdominanz bestimmter Studien und Listen zu Steueroasen
- F5 Auswirkungen von Studien und Listen zu Steueroasen auf unabhängige Kleinstaaten wie Liechtenstein

Ziele

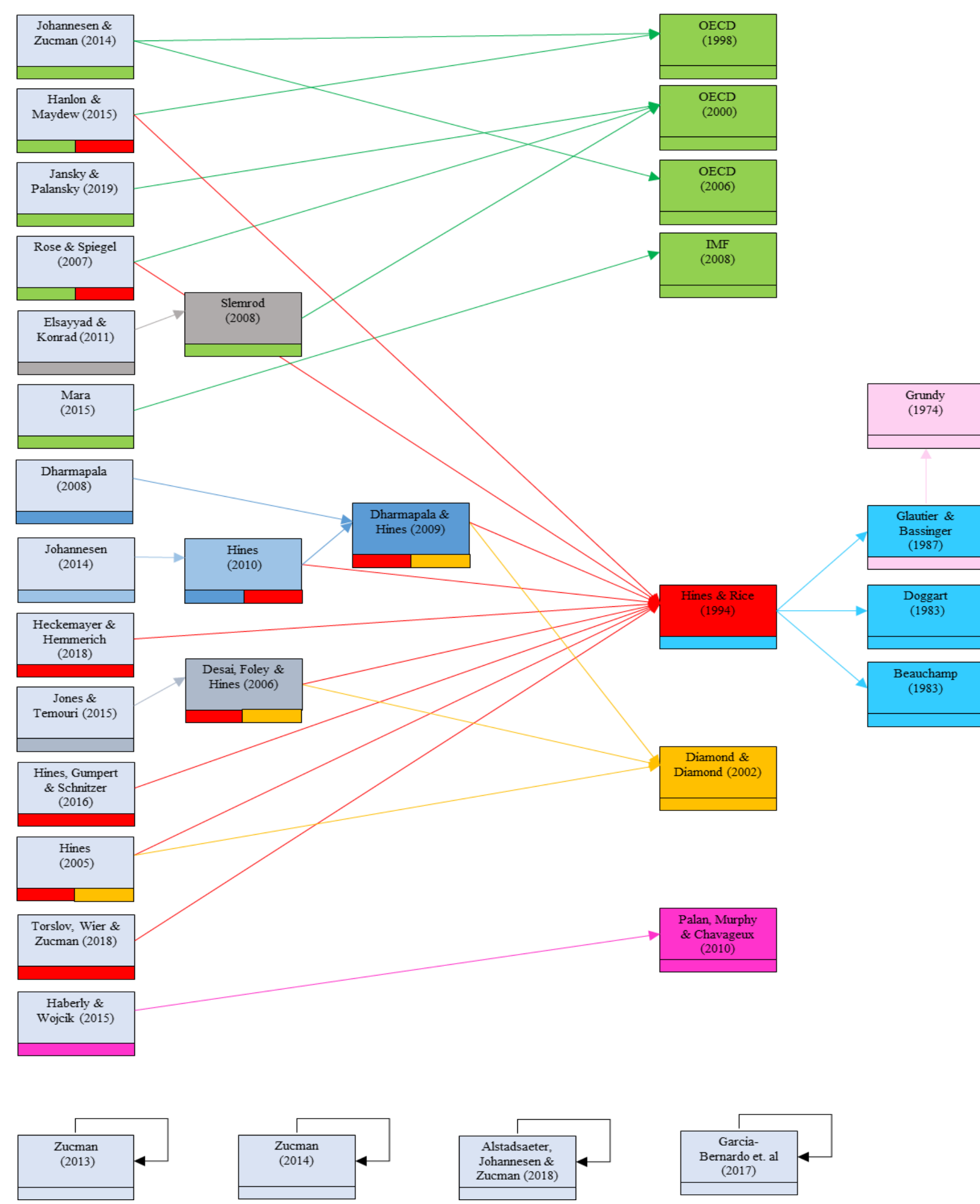
- 🎯 Analyse: Unterschiedliche Studien und Listen zu Steueroasen: Staaten, OECD, EU, NGOs, Wissenschaft
- 🎯 Vergleich: Identifikationskriterien zur Qualifikation von Steueroasen
- 🎯 Vergleich: Untersuchungsansätze zur Klassifikation von Steueroasen
- 🎯 Visualisierung: Wechselseitige Zitationen und Verweisungen in den Steuerwissenschaften

Methodische Vorgehensweise

- 1 Systematische Literatur- und Studienanalyse auf Basis der «Web of Science Core Collection»-Datenbank
- 2 Identifikation von Studien und Listen zu «Tax Haven» in Abstract, Titel oder Keywords
- 3 Filterung nach absteigender Zitationsanzahl → Relevanz in den Steuerwissenschaften
- 4 Extraktion von Studien mit einer Zitationsanzahl > 10



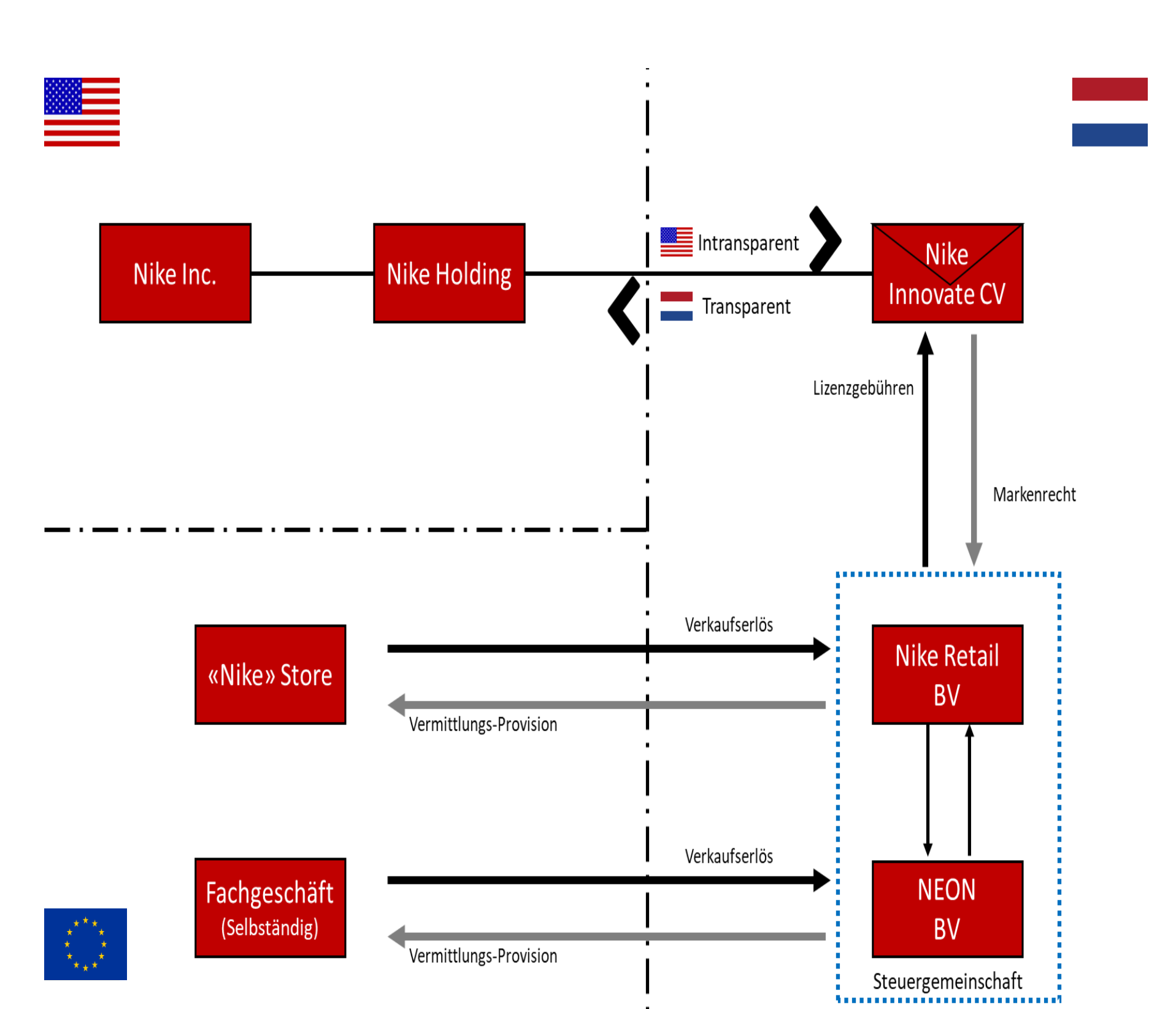
Zitations- und Verweisdominanz



Studie: «Missing Profits of Nations» (Zucman)

Jurisdiktion (Gewinner)	Gewinn in Mrd. USD	Jurisdiktion (Verlierer)	Verlust in Mrd. USD
Irland	117.11	USA	152.23
Karibik	92.83	UK	80.61
Niederlande	90.26	Deutschland	65.46
Singapur	77.59	China	50.48
Schweiz	73.17	Frankreich	36.04
Luxemburg	50.12	Italien	24.02
Puerto Rico	38.32	Brasilien	17.32
BVI	34.32	Kanada	15.21
Bahamas	22.92	Australien	15.20
Hongkong	18.19	Liechtenstein	0.71

Das Steuermodell von «Nike»



- Steuerpraktiken und Steuerregime des Steuermodells von Nike Inc.:
- Einsatz von Handelsagenten als Vertriebsgesellschaften
 - Lizenzierungsmodell zwischen «Nike Retail BV» und «Nike Innovate CV»
 - Qualifikationskonflikt: Konträre Definition der steuerlichen Ansässigkeit zwischen den Niederlanden und den USA
 - Lückenhafte CFC-Bestimmungen in den USA
 - «Check-the-Box»-Regime in den USA

Identifikationskriterien

Identifikationskriterien	Studien Listen
Transparenz im Steuerbereich	EU OECD Tax Justice Network
Steuergerechtigkeit	EU
Umsetzung von BEPS-Massnahmen	EU Tax Justice Network
Informationsaustausch	OECD Oxfam
Keine wesentliche wirtschaftliche Tätigkeit	OECD
Niedrig- oder Nichtbesteuerung	OECD Oxfam Tax Justice Network Hines & Rice (1994) Glautier & Bassinger (1987)
Existenz schädlicher Steuerregime	Oxfam Tax Justice Network Grundy (1974)
Geheimhaltungsvorschriften	Oxfam Hines & Rice (1994) Glautier & Bassinger (1987) Grundy (1974)
Infrastruktur	Hines & Rice (1994) Glautier & Bassinger (1987) Grundy (1974)
Eigendarstellung (Werbung) als Steueroase	Hines & Rice (1994) Glautier & Bassinger (1987) Grundy (1974)
Ausgeprägter Finanzsektor	Glautier & Bassinger (1987)

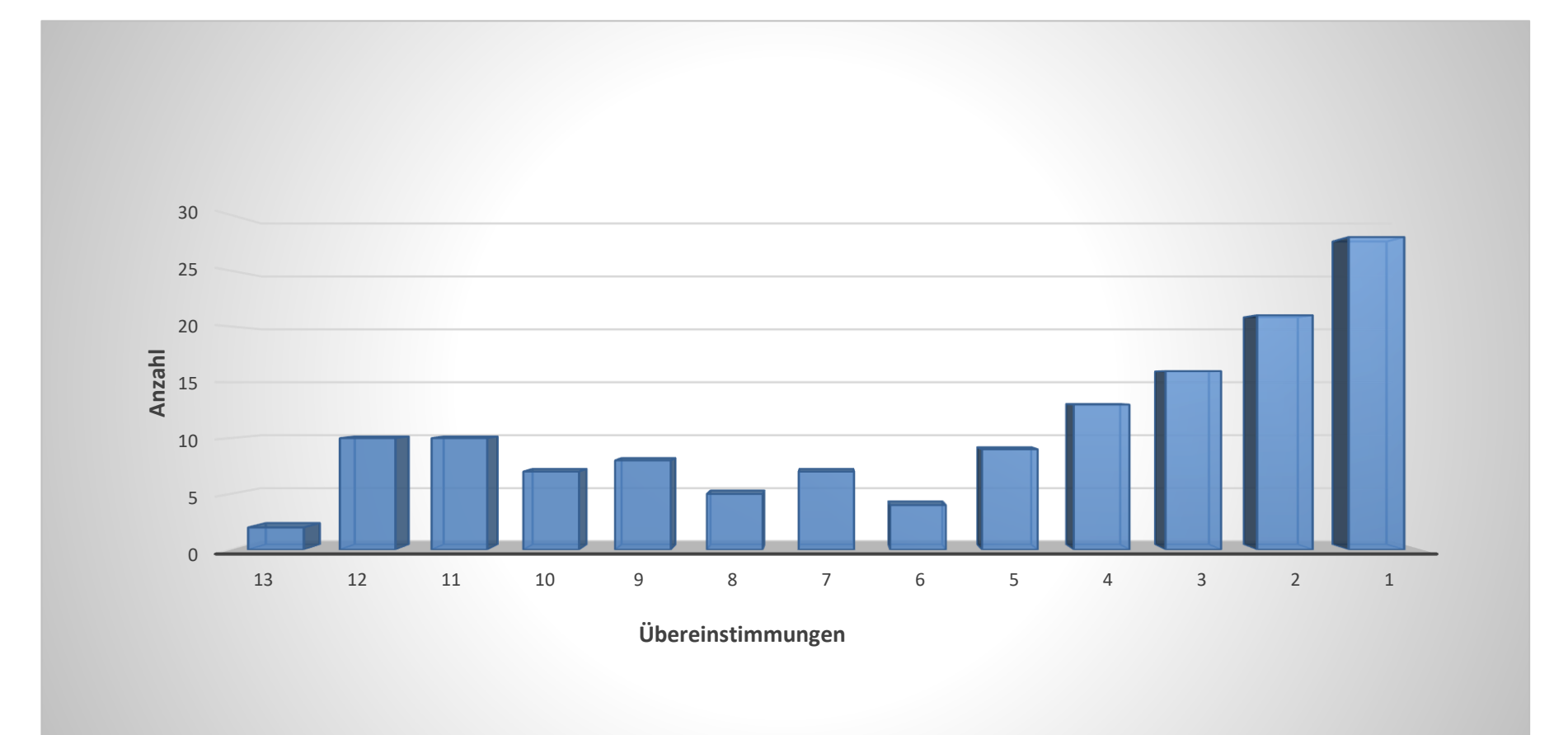
Untersuchungsansätze

Untersuchungsansätze	Studien
Qualitativer Ansatz	EU OECD
Modifiziert qualitativer Ansatz	Oxfam Tax Justice Network Johannesen und Zucman (2014)
Investitionsstrombasierter Ansatz	
• «Foreign Direct Investment (FDI)»	Dharmapala (2008) Gumpert et al. (2016) Haberly und Wojcik (2015) Janský und Palanský (2019) Jones und Temouri (2016)
• «Foreign Portfolio Investment (FPI)»	Hanlon et al. (2015) Heckemeyer und Hemmerich (2018) Hines (2010)
Sonstige Ansätze	
• Offshore Vermögen zu BIP	Alstadsæter et al. (2018)
• Eigenschaften von Steueroasen	Mara (2015)
• BIP pro Kopf	Dharmapala und Hines (2009) Hines (2005)
• Finanzsektor zu BIP	Rose und Spiegel (2007)
• Gründe für die Errichtung einer Tochterg. in einer Steueroasenjurisdiktion	Desai et al. (2006) Gumpert et al. (2016)
• Netto-Auslandsvermögen	Zucman (2013)
Rein datenbasierter Ansatz	Garcia-Bernardo et al. (2017) Tørsløv et al. (2018)

Die 20 Identifikationskriterien von TJN



Relativität von Steueroasenlisten



78

Studien und Listen zu Steueroasen

11

Identifikationskriterien

5

Untersuchungsansätze